

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

Opr. št.: 1112/2016

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Priloga:	112/2016
fizični	

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 31. 8. 2018
Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika mag. Mihe Šipca in ob sodelovanju članov senata odvetnika Mitje Bartenjeva in mag. Nine Koželj, predstavnice Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] zaradi disciplinske kršitve pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a. člena Statuta OZS, o pritožbi disciplinskega obdolženca z dne 14. 02. 2018, prejeti dne 16. 02. 2018, zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju OZS) opr. št. 1112/2016 z dne 20. 01. 2018, na seji dne 12. 07. 2018

o d l o č i l a :

Pritožba disciplinskega obdolženca odvetnika [REDACTED] z dne 14. 02. 2018 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 1112/2016 z dne 20. 01. 2018, se kot neutemeljena **zavrne** in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati povprečnino v višini **50,00 EUR** na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d.d., v roku 30 dni, pod izvršbo.

OBRAZLOŽITEV:

Disciplinska komisija I. stopnje pri OZS je v izpodbijani odločbi odločila, da je disciplinski obdolženec odvetnik [REDACTED] odgovoren za kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je vzpostavil stik s stranko, o kateri je vedel, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega dovoljenja, s tem, da je 03. 05. 2016 v zvezi z zapuščinskim postopkom po pokojni [REDACTED] opr. št.: D 136/2003, Okrajnega sodišča v Gornji Radgoni sestavil in poslal [REDACTED] in [REDACTED] dopis s poravnalnim predlogom, ki ga je pred tem poslal pooblaščenca teh strank odvetniku [REDACTED] pri čemer je vedel, da ju zastopa ta odvetnik, s čimer je vzpostavil stik z nasprotnima strankama brez privoljenja njunega pooblaščenca. V posledici tega je Disciplinska komisija I. stopnje ugotovila, da je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a. člena Statuta OZS, ter izrekla disciplinski ukrep opomin in naložila plačilo povprečnine v znesku 150,00 EUR.

Zoper izdano odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri OZS je disciplinski obdolženec vložil pravočasno pritožbo, ter navajal, da je Disciplinska komisija I. stopnje v konkretnem primeru zmotno ugotovila dejansko stanje. V pritožbi obdolženec navaja, da v konkretnem primeru namen prijaviteljev ni bilo kaznovanje disciplinskega obdolženca, ampak izključno to, da stranke prijavitelja ne bi plačale stroškov mandatnega razmerja odvetniku oz. disciplinskemu obdolžencu. Prijavitelji so na glavnih obravnavah pred Okrajnim sodiščem v Mariboru opr. št.: I P 15/2017 dne 10. 03. 2017 in 03. 01. 2018, kjer so bili zaslišani kot stranke v postopku, jasno izpovedali, da disciplinskemu obdolžencu ne želijo plačati nobenih odvetniških storitev. Stranke prijavitelja, zavračajo plačilo za odvetniške storitve, ki so bile opravljene v njihovo korist, kljub sklenjenemu dogovoru o nagradi. Disciplinski postopek je bil uveden ravno zaradi nesoglasij o izplačilu nagrade. Glede na povedane okoliščine v zvezi z zapleti in zavračanjem plačila stroškov odvetniških storitev, sama prijava v delu, glede katerega je odločala disciplinska komisija prve stopnje, ni takšna kršitev za katero bi se lahko izrekla sankcija. V posledici navedenega je predlagal, da se njegovi pritožbi ugodi, izpodbijano odločbo razveljavi in postopek zoper njega ustavi.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje se je seznanil z odločbo Disciplinske komisije I. stopnje z dne 20. 01. 2018, opr. št.: 1112/2016 in pritožbo disciplinskega obdolženca z dne 14. 02. 2018, ter vpogledal v celotni disciplinski spis in na podlagi tako izvedenega postopka soglasno zaključil, da pritožba ni utemeljena.

Ob preizkusu izpodbijane odločbe je Senat Disciplinske komisije II. stopnje ugotovil, da je odločba Disciplinske komisije I. stopnje pravilna in zakonita, ob pravilno in popolno ugotovljenem dejanskem stanju pa je bilo pravilno uporabljeno tudi materialno pravo. Iz navedenega razloga Disciplinska komisija II. stopnje povzema obrazložitev in pojasnila navedene v izpodbijani odločbi in se v celoti pridružuje zaključkom v obrazložitvi Disciplinske komisije I. stopnje v zvezi z okoliščinami, ki utemeljujejo odločitev, da je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77a. člena Statuta OZS.

V predmetnem disciplinskem postopku je ne glede na zatrjevanje disciplinskega obdolženca v pritožbi, o neplačilu odvetniških storitev, relevantno zgolj to ali je disciplinski obdolženec kršil svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, kot mu je bilo to očitano v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka s strani disciplinskega tožilca. Glede na izvedeni dokazni postopek tako tudi senat Disciplinske komisije II. stopnje ne dvomi, da je disciplinski obdolženec dne 03. 05. 2016 v zvezi z zapuščinskim postopkom po pok. [REDACTED] ki se je pred Okrajnim sodiščem v Gornji Radgoni vodil pod opr.št. D 136/2003 sestavil in poslal neposredno [REDACTED] in [REDACTED] dopis s poravnalnim predlogom. Predmetni dopis s poravnalnim predlogom je pred tem poslal tudi njunemu pooblaščenemu odvetniku [REDACTED]. Disciplinska komisija I. stopnje je pravilno ugotovila vse okoliščine iz katerih nedvomno izhaja, da je disciplinski obdolženec v času, ko je [REDACTED] in [REDACTED] poslal poravnalni predlog vedel, da zastopa navedeni pooblaščen odvetnik. V izogib nepotrebnemu ponavljanju se disciplinska komisija II. stopnje glede navedenega v celoti sklicuje na navedbe disciplinske komisije I. stopnje v izpodbijani odločbi.

Iz vsebine same pritožbe izhaja, da disciplinski obdolženec dejansko ne nasprotuje dejstvu, da je s poravnalnim predlogom dne 03. 05. 2016 vzpostavil stik z nasprotnima strankama brez privoljenja njunega pooblaščenca. V pritožbi zgolj izpostavlja in opisuje določene okoliščine, ki naj bi predstavljale motiv prijaviteljev za podano prijavo, katere namen naj sploh ne bi bil kaznovanje disciplinskega obdolženca, temveč naj bi bila težava zgolj v (ne)plačilu nagrade za odvetniške storitve. V zvezi s tem disciplinski obdolženec v pritožbi tudi podrobneje, čeprav precej nejasno, opisuje težave glede plačevanja odvetniških stroškov ter razmerja med strankami in odvetniki. V okviru pritožbe

disciplinskega obdolženca pa ni jasno v čem bi bile predmetne navedbe sploh pomembne. Ob upoštevanju očitane kršitve iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, da je vzpostavil stik z nasprotnima strankama brez privoljenja njunega pooblaščenca ter s tem kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77a. člena statuta OZS se pokaže, da so pritožbene navedbe za predmetni postopek povsem irelevantne.

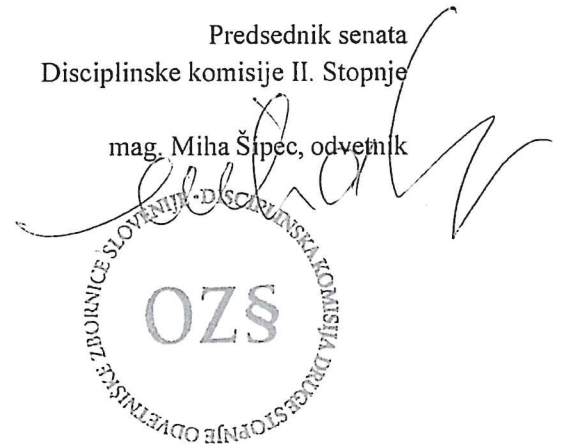
Ob vsem povedanem tudi senat Disciplinske komisije II. stopnje ugotavlja, da je Disciplinska komisija I. stopnje pravilno ugotovilo dejansko stanje, pravilno pa je uporabila materialno pravo, ko je disciplinskega obdolženca spoznala za odgovornega storitve kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, po 9. točki 77a. člena statuta OZS, ter mu izrekla tudi primeren disciplinski ukrep.

Ker disciplinski obdolženec s pritožbo ni uspel, je v skladu s 5. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot to izhaja iz te odločbe. S predmetno povprečnino se pokrivajo stroški disciplinskega postopka in s tem tudi potni stroški članov Disciplinske komisije II. stopnje.

Ljubljana, dne 12. 7. 2018

Predsednik senata
Disciplinske komisije II. Stopnje

mag. Miha Šipec, odvetnik



Odločbo vročiti:

- *disciplinskemu obdolžencu*
- *disciplinskemu tožilcu pri OZS*
- *Odvetniški zbornici Slovenije*

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 31. 8. 2018
Podpis pristojne osebe:

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1112/2016

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Prejeto: 31-01-2018	Sig.:
Številka zade:	Pril:
Vrednost:	Vred:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Uroša Dolinarja, ob sodelovanju članov senata odvetnika Boštjana Štrasnerja in Tine Stegaršek Kavčič z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] iz [REDACTED] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka 1112/2016 z dne 4. 1. 2017, zaradi disciplinske kršitve po 9. točki 77. a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Aleksandra Pevca, strokovne sodelavke OZS Katje Štepec in zapisnikarice Sanje Narančič, dne 20. 1. 2018

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,
[REDACTED], roj. [REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED] z odvetniško pisarno v [REDACTED]
[REDACTED] še ne kaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je vzpostavil stik s stranko, o kateri je vedel, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega dovoljenja, s tem, da

je 3. 5. 2016 v zvezi z zapuščinskim postopkom po pokojni [REDACTED] opr. št. D 136/2003, Okrajnega sodišča v Gornji Radgoni sestavil in poslal [REDACTED] in [REDACTED] dopis s poravnalnim predlogom, ki ga je pred tem poslal pooblaščenca teh strank odvetniku [REDACTED] pri čemer je vedel, da ju zastopa ta odvetnik, s čimer je vzpostavil stik z nasprotnima strankama brez privoljenja njunega pooblaščenca.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77. a člena Statuta OZS

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

OPOMIN.

Disciplinski obdolženec je dolžan na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku plačati povprečnino v znesku 150 EUR, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je 4. 1. 2017 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinskega obdolženca na podlagi prijave odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju prijavitelj), iz katere med drugim izhaja, da naj bi prijavitelj od leta 2011 zastopal nekatere dediče v zapuščinskem postopku po pokojni [REDACTED] ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Gornji Radgoni pod opr. št. D 136/2003. V istem postopku naj bi disciplinski obdolženec zastopal tri dediče. Zapuščinski postopek naj bi bil prekinjen in dediči, ki jih zastopa disciplinski obdolženec, naj bi bili napoteni na pravdo. Pravdni postopek naj bi se zaključil s sodbo Višjega sodišča v Mariboru I Cp 1282/2015. Prijavitelj naj bi 6. 4. 2016 Okrajnemu sodišču v Gornji Radgoni predlagal, da naj se zapuščinski postopek nadaljuje. Dne 11. 4. 2016 naj bi prijavitelj prejel dopis disciplinskega obdolženca z dne 7. 4. 2016, v katerem naj bi ga obvestil o nameravani opravi pobota zneskov na podlagi sodbe Višjega sodišča v Mariboru I Cp 1282/2015, in ga pozval k sklenitvi poravnave za plačilo obresti po reviziji. Prijavitelj naj bi mu odgovoril, da se njegove stranke s takšnim predlogom ne strinjajo in naj bi vztrajale pri delitvi zapuščine v skladu z zakonitimi dednimi deleži. Disciplinski obdolženec naj bi nato dvema strankama prijavitelja, [REDACTED] in [REDACTED] neposredno poslal dopis z dne 3. 5. 2016 s predlogom za sklenitev dogovora in priložil dopis z dne 7. 4. 2016, ki ga je predhodno poslal prijavitelju. Prijavitelj očita disciplinskemu obdolžencu, da je vedel, da navedeni osebi zastopa prijavitelj, saj se je najmanj na naroku dne 6. 2. 2014 lahko seznanil s to okoliščino, pa je kljub temu neposredno brez vednosti in dovoljenja prijavitelja z dopisom z dne 3. 5. 2016 vzpostavil stik z njegovima strankama.

2. Disciplinski obdolženec je v pojasnilu in odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 6. 2. 2017 navedel, da naj bi na zapuščinski obravnavi dne 2. 3. 2012 [REDACTED] zastopal [REDACTED], [REDACTED] pa naj bi pristopila osebno brez pooblaščenca. Na tej obravnavi naj bi se postopek prekinil in njegove stranke napotilo na pravdo. Pojasnil je, da naj bi se na obravnavi dne 6. 2. 2014, kjer naj bi sicer bilo razvidno, da prijavitelj zastopa nekatere dediče, obravnaval le nesporni delež za nepremičnino, kjer naj bi bil dan predlog, da sodišče izda dodatni sklep o dedovanju, brez zapuščinske obravnave. Obenem je še pojasnil, da naj bi kot pooblaščenec tožnikov o predlogu najprej obvestil pisarno prijavitelja, in šele nato obe stranki z istim obvestilom. To naj bi storil predvsem iz razloga, ker naj bi prijavitelj na njegov predlog odgovoril še isti dan in predlog zavrnil, disciplinski obdolženec pa naj bi preko drugih izvedel, da naj bi se stranki [REDACTED] želeli poravnati.

3. Ustna obravnava je bila opravljena v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca. Ta je dne 20. 12. 2017 po pošti sicer poslal opravičilo, da se obravnave zaradi zadržanosti ne bo mogel udeležiti, vendar opravičilu ni priložil nobenega dokazila o zadržanosti. V opravičilu pa je izrecno navedel, da se strinja, da se obravnava izvede v njegovi nenavzočnosti, s čimer je bil izpolnjen pogoj za izvedbo disciplinske obravnave na podlagi 89. člena Statuta OZS v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca.

4. V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral naslednje listine v spis: prijava [REDACTED] z dne 9. 5. 2016, dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 12. 5. 2016, pojasnilo in nasprotna prijava odvetnika z dne 25. 5. 2016, dopis odvetniku v pojasnilo z dne 30. 5. 2016, pojasnilo odvetnika z dne 13. 6. 2016, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 16. 8. 2016, sklep o zavrnjenju z dne 5. 1. 2017, obvestilo OZS prijavitelju z dne 17. 1. 2017, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 4. 1. 2017, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka v pojasnilo z dne 26.1.2017, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 6.2.2017, vročitev odgovora poslana disciplinskemu tožilcu z dne 10.2.2017, odgovor disciplinskega tožilca z dne 18.8.2017, dopolnitev odgovora disciplinskega obdolženca na navedbe disc. tožilca z dne 20.12.2017, račun z dne 3.5.2016, prijava poslana na Okrajno sodišče v Gornji Radgoni z dne 29.2.2012, račun z dne 19.4.2016, račun z dne 31.12.2014, račun z dne 25.10.2012, izpisek računov, napoved obsega zapuščine in pobotnih stroškov do zapuščine z dne 3.5.2016, dopis odvetnika prijavitelju z dne 7.4.2016, dopis odvetnika stranki z dne 3.5.2016, fotokopije kuvert, napoved obsega zapuščine in pobotnih stroškov do zapuščine z dne 3.5.2016, dopis odvetnika prijavitelju z dne 7.4.2016, dopis odvetnika stranki z dne 3.5.2016, dopis prijavitelja odvetniku z dne 11.4.2016, dopis odvetnika prijavitelju z dne 7.4.2016, sodba v imenu ljudstva in sklep Višjega sodišča v Mariboru z dne 23.3.2016, sklep in sodba v imenu ljudstva Okrožnega sodišča v Murski Soboti z dne 26.5.2015, zapisnik o zapuščinski obravnavi z dne 6.2.2014, sodba v imenu ljudstva in sklep z dne 4.4.2016, predlog sodne poravnave z dne 3.10.2013, zapisnik o prvem naroku z dne 4.10.2013, dogovor o nagradi z dne 7.2.2000, zapisnik o zapuščinski obravnavi z dne 2.3.2012.

5. Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77. a člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori odvetnik, kadar vzpostavi stik s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja.

6. Ni dvoma, da je disciplinski obdolženec dne 3. 5. 2016 v zvezi z zapuščinskim postopkom po pok. [REDACTED] opr. št. D 136/2003 Okrajnega sodišča v Gornji Radgoni sestavil in poslal [REDACTED] in [REDACTED] [REDACTED] dopis s poravnalnim predlogom, ki ga je pred tem poslal pooblaščenca obeh teh strank [REDACTED]. Takšno dejansko stanje izhaja tako iz navedb disciplinskega obdolženca kot tudi iz listinskih dokazov, pri čemer pa se je disciplinski obdolženec branil z navedbami, da pri tem ni vedel, da navedeni stranki zastopa odvetnik [REDACTED]. V zvezi s tem je navedel, da naj bi na zapuščinski obravnavi dne 2. 3. 2012 [REDACTED] zastopal odvetnik [REDACTED] pa naj bi pristopila osebno brez pooblaščenca. Senat navedbam disciplinskega obdolženca ni sledil, saj se je na

podlagi izvedenega dokaznega postopka prepričal, da se je disciplinski obdolženec najkasneje na zapuščinski obravnavi z dne 6. 2. 2014 seznanil z dejstvom, da odvetnik [REDACTED] zastopa stranki [REDACTED] in [REDACTED]. Iz zapisnika o zapuščinski obravnavi z dne 6. 2. 2014 namreč izhaja, da sta na obravnavo pristopila oba odvetnika, pri čemer je iz zapisnika jasno razvidno, katere stranke zastopa odvetnik [REDACTED]. To je razvidno tudi iz odločbe Okrožnega sodišča v Murski Soboti P 322/2012 z dne 26. 5. 2015 in sodbe Višjega sodišča v Mariboru I Cp 1282/2015 z dne 23. 3. 2016, s katerimi se je končal pravdni postopek, ki je tekel na podlagi napotitvenega sklepa v zapuščinskem postopku. Prav tako pa na to kaže tudi dejstvo, da je disciplinski obdolženec dopis s poravnalnim predlogom najprej naslovil na odvetnika [REDACTED] in se šele po njegovi zavrnitvi neposredno obrnil na njegovi stranki z dopisom z dne 3. 5. 2016, kateremu je priložil tudi dopis s poravnalnim predlogom, ki ga je predhodno poslal odvetniku. Po oceni senata je disciplinski obdolženec s takšnim ravnanjem jasno izkazal, da se je zavedal, da stranki [REDACTED] in [REDACTED] zastopa odvetnik [REDACTED] kljub temu pa je brez njegove vednosti in dovoljenja neposredno vzpostavil stik z njima. S tem je izkazana tudi krivda disciplinskega obdolženca. Na podlagi navedenega je senat odločil, da je disciplinski obdolženec izpolnil vse znake disciplinske kršitve po 9. točki 77. a člena Statuta OZS, zato je bil spoznan za odgovornega očitane mu disciplinske kršitve.

5. Senat je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomina. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat kot olajševalno okoliščino upošteval, da disciplinski obdolženec predhodno še ni bila kaznovan v disciplinskem postopku ter dejstvo, da zaradi kršitve ni nastala nobena škoda. Obteževalnih okoliščin senat ni našel.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med drugim tudi potni stroški članov Disciplinske komisije I. stopnje (ki so za enega člana senata nastali na relaciji Koper – Ljubljana – Koper, za drugega pa na relaciji Vrhnika – Ljubljana – Vrhnika).

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje pri OZS.

Ljubljana, 20. 1. 2018



Odvetnik Uroš Dolinar
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu odvetniku [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije